

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1961 ਦੇ ਆਰਡਰ 66 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X) - ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 - ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵੱਧ ਹੈ

321

-ਕੀ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸੈਕਸ਼ਨ 30 - ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗੇਤਰ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੋਟੈਸ਼ਨ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਰ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਸਿਰਲੇਖ "ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ "ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਲੱਗੇ ਸਿਰਲੇਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ. ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 4 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 582.75 ਐਨ.ਪੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਡੀ.ਆਰ. ਮਨਚੰਦਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਲ. ਕਪੂਰ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੀ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

322

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ. - ਇਹ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 14,732.75 ਐਨ.ਪੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚੋਂ 582.75 ਐਨ.ਪੀ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮੇਟੀ ਪਠਾਨਕੋਟ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰ ਇੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜਨੀਅਰ, || ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਸਰਕਲ, ਪਟਿਆਲਾ, ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 24 ਨਵੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 5 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 582.75 ਐਨ.ਪੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਮਨਚੰਦਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ। ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

323

ਸ੍ਰੀ ਮਨਚੰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ।

ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਮਲੇ ਦਾ ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ

"ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸ੍ਰੀ ਮਨਚੰਦਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ

324

ਇਸਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕ ਨਹੀਂ। ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਭੂ-ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੁਭਾਰਾਓ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੰਨਾ 80 ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ। ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪਕ ਪੀਰੀਅਡ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।" ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਅਪਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਸਿਰਲੇਖ "ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ "ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ" ਕੋਲ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਲੱਗੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼

ਸਟੈਚੂਟਸ (1962 ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 49 ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

325

ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਵਾਂਗ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡਾ- ਸਮੇਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਕਾਮਤਾ ਪੀ.ਡੀ. ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਬਿੰਦ ਬੰਸੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਮੁਸਤਾਕ ਅਹਿਮਦ, ਜੇਜੇ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਖਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (3) ਵਿੱਚ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਦਿਆਲ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟਨਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ

326

8 ਜਨਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਇਹ 27 ਜੂਨ, 1947 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। -ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 8 ਮਈ, 1947 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ 9 ਮਈ, 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਗਣਨਾ ਤੇ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁਣ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੀਬੀ ਪੱਤੇ ਕੁਮਾਰੀ ਸਾਹਿਬਾ ਬਨਾਮ ਉਪਦਰ ਨਾਥ ਘੋਸ਼ (4) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਟਕਿੰਸਨ ਅਤੇ ਦਾਸ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਨਾ 56 ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਚੰਗੀ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

327

ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਮਝਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਟੇਟ ਟਿਊਟ ਵਿਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਹੈਸਿਸ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡੀ ਸਫਲਤਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਐਸ.ਸੀ. 78.

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1951 ਏ.ਐਮ 711

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਪੱਟ 633

(4) (1019) 50 ਐਲਸੀ 52

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਗੁਰਦੀਪ ਕੌਰ)